



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Broj : FPŽ-777/14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca: Mihovila Klapšića, kao predsjednika vijeća, te Mladena Genca i Sanje Gospočić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova, zbog prekršaja iz članka 207. stavka 1. točke 18. Općeg poreznog zakona ( Narodne novine, broj : 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15) i članka 28. stavka 1. točke 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj : 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09, 22/12, 136/12, 73/13, 99/13/RJ USRH broj U-I-3861/2013, 148/13 i 143/14), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova, podnesenoj protiv rješenja o prekršaju Službe za prekršajni postupak, Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, od 17. lipnja 2014. godine, broj - Klasa : UP/I-740-04/12-02/1236, Ur.broj : 513-07-08/14-11, na sjednici vijeća održanoj dana 09. ožujka 2016. godine,

p r e s u d i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba okrivljene pravne osobe AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova i potvrđuje pobijano rješenje.

II. Ako okrivljena pravna osoba AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ove presude, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cijelosti.

III. Okrivljena pravna osoba AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova je dužna platiti paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 100,00 kn (sto kuna), u roku od 15 dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o prekršaju okrivljena pravna osoba AGRO RIJEKA d.o.o. u stečaju iz Kukuljanova proglašena je krivom i kažnjena ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 7.000,00 kn (sedamtisuća kuna), zbog prekršaja iz članka 207. stavka 1. točke 18. Općeg

poreznog zakona i članka 28. stavka 1. točke 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, pobliže opisanih u izreci pobijanog rješenja.

Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi utvrđene su novčane kazne u iznosima od po 5.000,00 kn (pettisuća kuna) i 2.000,00 kn (dvijetisuće kuna).

Istim je rješenjem okrivljena pravna osoba obvezana na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 400,00 kn (četiristo kuna).

Protiv tog rješenja okrivljena pravna osoba je putem stečajnog upravitelja pravodobno podnijela žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni. U žalbi u bitnome navodi kako su prekršaji počinjeni prije otvaranja stečajnog postupka i da oni nisu univerzalni pravni slijednik AGRO RIJEKA d.o.o. te da sukladno Stečajnom zakonu, novčane kazne za prekršaje su tražbine nižih isplatnih redova te u konkretnom slučaju Porezna uprava je stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Žaliteljica predlaže da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

Žalba nije osnovana.

Razmatrajući predmet i ispitujući prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj : 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15), uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da nisu na štetu okrivljene pravne osobe povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, na što ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.

Žaliteljica neosnovano poriče svoju prekršajnu odgovornost iz razloga što je Služba za prekršajni postupak, Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, u provedenom postupku neprijeporno utvrdila da je okrivljena pravna osoba, kao porezni obveznik postupala protivno odredbi članka 62. stavka 4. Općeg poreznog zakona odnosno članka 18. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, na način opisan u izreci pobijanoga rješenja, a čime je počinili prekršaje iz članka 207. stavka 1. točke 18. Općeg poreznog zakona i članka 28. stavka 1. točke 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Okolnosti koje navode žaliteljica, nisu u konkretnom slučaju takvog značaja da bi se okrivljena mogla ekskulpirati za počinjene prekršaje. Dakle, budući žaliteljica u žalbi ne iznosi nikakve nove činjenice, ničim se ne dovodi u sumnju pravilnost odluke tijela državne uprave koje vodi prekršajni postupak u prvom stupnju koje je u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno i točno utvrdilo činjenično stanje uz isticanje dokaza temeljem kojih se pojedine činjenice imaju smatrati dokazanima i uz pravilnu primjenu materijalnih propisa.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, oni nisu nejasni niti u znatnoj mjeri proturječni. U obrazloženju je korektno naveden sadržaj obrane te pisane dokumentacije u spisu predmeta, zatim dala se ocjena svih relevantnih dokaza i iznijeti su

zaključci o utvrđenim činjenicama, naročito glede odlučnih činjenica, uz zaključak o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika.

Vezano za žalbene navode, žaliteljici valja reći kako člankom 97. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj : 111/93, 34/99, 52/00-Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11-pročišćeni tekst, i 111/12, 678/13. i 110/15), taksativno su navedeni razlozi za prestanak društva te je točkom 4. tog članka naveden i stečaj društva. Nadalje, člankom 196. stavkom 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj : 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) propisano je kako se rješenje iz stavka 1. toga članka (rješenje o zaključenju stečajnog postupka) dostavlja sudu ili kojem drugom tijelu koje vodi upisnik dužnika pravne osobe i trgovca pojedinca radi brisanja dužnika iz sudskog upisnika, odnosno drugoga upisnika u koji je upisan. Brisanjem iz upisnika stečajni dužnik prestaje postojati. Člankom 147. Stečajnog zakona propisano je kako se nakon otvaranja stečajnog postupka uz tvrtku ili naziv dužnika dodaje oznaka "u stečaju" s naznakom novih brojeva računa preko kojih se obavlja poslovanje dužnika iz članka 145.a (stečajnog dužnika) toga Zakona. Napokon, sukladno članku 4. Zakona o trgovačkim društvima, trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar, dok svojstvo pravne osobe gubi brisanjem iz sudskog registra.

Slijedom navedenoga, neprijeporno je kako pravna osoba ne prestaje postojati otvaranjem stečajnog postupka, već se uslijed tog postupka mijenja njen pravni status, dok prestaje brisanjem iz upisnika, kojem prethodi donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

Također nema povrede zakona na štetu okrivljene ni u dijelu izrečenih novčanih kazni. Vidljivo je kako su novčane kazne pravilno odmjerene unutar zakonom propisanih okvira, uz dužno uvažavanje svih odlučnih okolnosti prema odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, koje je tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak u prvom stupnju pravilno utvrdilo. Novčane su kazne za oba prekršaja izrečene u minimalno propisanom iznosu pa tako izrečene novčane kazne ovaj Sud smatra razmjernima težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika i ne nalaze se dodatni razlozi za njihovim preinakama na blaže kazne od izrečenih.

Svakako treba naglasiti da je prema odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne. Stoga, ako okrivljena pravna osoba u roku od 15 dana od primitka ove presude plati dvije trećine ukupne novčane kazne izrečene pobijanim prvostupanjskim rješenjem, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cijelosti.

Odluka o troškovima postupka je pravilna i utemeljena na zakonu.

Kako je ovaj Sud donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljene pravne osobe, to je temeljem odredbe članka 138. stavka 2. točke 3c. Prekršajnog zakona, okrivljena dužna naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 100,00 kn (sto kuna), u roku od 15 dana od primitka ove presude. Visina troškova je odmjerena sukladno odredbi članka 138. stavka 3. Prekršajnog zakona, obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka te stanje okrivljenika.

Zbog izloženih razloga, temeljeno na članku 205. Prekršajnog zakona, presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 09. ožujka 2016.godine

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednik vijeća :

Mihovil Klapšić, v.r.

Presuda se dostavlja Službi za prekršajni postupak, Porezne uprave, Područnom uredu Rijeka u 4 otpravka : za spis, okrivljenu pravnu osobu i podnositelja optužnog prijedloga.

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Upraviteljica sudskog vijeća:

Edita Vukobratović

